MUNDU GUZTIKO LANGILEOK ELKAR GAITEZEN!

ZUTIK!

IV· Internazionala

4-5 - 1.978 - nº 116

L.K.I. (L.C.- kin bateratua)-ren Komite Nazionalaren Agerkaria

editorial

1º de Mayo.

LA UNIDAD DE LAS FUERZAS,

LA FUERZA DE LA UNIDAD



Las cuatro capitales vascas fueron el escenario de las manifestaciones convocadas unitariamente por las centrales sindicales. Cerca de 200.000 trabajadores y trabajadoras acudieron a dichas movilizaciones, cuyo destacado carácter unitario sólo se vió deslucido por la actitud divisionista de la CNT y el afán protagonista del SU en Pamplona.

Este llamamiento unitario ha sido de capital importancia para el éxito de la convocatoria y ha servido para fortalecer la confianza de la clase en que la unidad no sólo es necesaria, sino posible.

La participación del Partido Nacionalista Vasco en la manifestación de Bilbao ha sido un dato significativo de indudable transcendencia. Por primera vez, el partido de Sabino Arana ha participado oficialmente en los actos del 1º de Mayo.

Su voluntad de consolidar la imagen de partido de "todos los vascos" por encima de las clases sociales, la sensibilidad de sectores significativos de su base popular ante los problemas actuales de la clase obrera, la misma presión que franjas de esa base recibe por la izquierda de la corriente nacionalismo radical, son algunas de las razones que permiten entender esa actitud de los nacionalistas históricos.

Respecto al contenido de las reivindicaciones defendidas por los cortejos de manifestantes hay que destacar el gran eco encontrado por las que se oponían al Pacto de la Moncloa. En Vitoria, San Sebastián, Pamplona fue, de hecho, una de las notas políticas dominantes. En Bilbao, sectores importantes de las centrales mayoritarias y el conjunto de los sindicatos minoritarios hicieron también de la denuncia de ese pacto social uno de sus temas centrales.

Las consignas referentes a la libertad nacional de Euskadi tuvieron asimismo una gran relevancia. Tras ellas, se expresaba la voluntad del movimiento obrero de Euskadi de convertirse en la clase dirigente de la lucha nacional de nuestro pueblo, frente a las aspiraciones protagonistas de la burguesía nacionalista vasca, a través del PNV, de encabezar ella esa problemática.

Otro aspecto positivo a recoger de esta jornada es el contenido de las reivindicaciones planteadas en el comunicado unitario leído al finalizar las manifestaciones. La exigencia de un puesto de trabajo para todos los trabajadores, el mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios, seguro de desempleo. . . eran, son, las aspiraciones inmediatas más urgentes de la clase obrera.

Ahora, se trata de pasar de las buenas intenciones a su defensa unitaria y consecuente en la actividad de cada día.

Finalmente queremos denunciar enérgicamente la actitud de las fuerzas de orden público en Pamplona que cargaron brutalmente contra los 35.000 manifestantes congregados en la Plaza del Castillo.

La fulminante respuesta de la clase obrera promoviendo una hora de paro y asumiendo masivamente la exigencia de dimisión del gobernador civil y la disolución de los cuerpos represivos ha dejado constancia de que el movimiento obrero no está dispuesto a tolerar semejantes agresiones.

ni provocadores, ni policia con kaiku



La manifestación del 1º de Mayo terminó con un violento enfrentamiento físico entre el PNV y grupos que se han considerado como de anarquistas y militantes del KAS. Que una manifestación de unidad obrera termine violentamente exige por parte de todos los participantes una reflexión sobre el respeto a las decisiones de los partidos, políticamente criticables, pero que no pueden llegar a las provocaciones callejeras y la agresión física.

Reflexión que debe partir de clarificar el proceso que desembocó en una violencia que ocasionó heridos y atropellos a ciudadanos que no participaban en el enfrentamiento. El PNV reafirmó su decisión de romper los actos unitarios; como en Aberri Eguna, había militantes que sabían previamente que su cortejo no terminaría en el Arenal. Pero esto, que no es políticamente correcto y que es preciso denunciar públicamente y criticar políticamente, no justifica los insultos; menos la provocación, porque muchos datos permiten creer que hubo provocación. Y a su vez, la provocación no justifica la respuesta de los servicios de orden del PNV. Una respuesta que se concretó en varias cargas del tipo policial más clásicas, golpeando a gente caída en el suelo, sin contemplaciones, agrediendo incluso a trabajadores que subían pacificamente del acto del Arenal y a algunos informadores.

Las lecciones a extraer son varias y todas importantes. Una, que el intento de romper una manifestación obrera, cuando el cortejo de CC.OO. llegaba a la plaza circular, por parte de los profetas de la libertad de estado puro, es un atentado precisamente a la libertad de los trabajadores; otra, que si ese es el orden democrático que el PNV nos ofrece el futuro inmediato es oscuro, porque definen los métodos, no el color del uniforme.

Tx. Z.







ugt Navarra: CAZA DE BRUJAS

Tras el golpe burocrático del PSOE en el interior de la UGT navarra ha comenzado una auténtica "caza de brujas". El Comité Provincial de Alimentación es pasado a la Comisión de Conflictos por enviar al Provincial una propuesta a fin de que el 1º de Mayo fuese un día de lucha. El Comité Local de Pamplona (5.000 afiliados) entra también en la Comisión de Conflictos por manifestar su apoyo a la línea y gestión del anterior Comité Provincial.

Por otro lado, es suspendido el mitin del Comité Local de Pamplona, sobre el 1º de Mayo, se iba a celebrar en la Casa del Pueblo y también la Fiesta preparada para la tarde de ese día en el mismo lugar y, todo ello, por no contar con la "autorización del Provincial". Asimismo la hoja sobre el 1º de Mayo sacada por el Comité Local de Pamplona es requisada y se prohíbe a partir de ahora la venta de prensa obrera en la casa del Pueblo (salvo los Boletines de UGT).

El objetivo del PSOE con todo esto es sencillo: CARGARSE LA AUTONOMIA DE LOS ORGANOS SINDICALES Y LA DEMOCRACIA INTERNA DENTRO DEL SINDICATO. Ello es necesario para imponer su línea de colaboración de clases dentro del Sindicato. "Cuando las razones no sirven —piensa el PSOE en Navarra—, hay que emplear el palo". Frente a la impotencia de la actual dirección Provincial (ninguna octavilla, ningún acto de UGT para el 1º de Mayo), se levanta la actividad de las ramas y los comités locales afirmándose en la línea anterior, y toda esta actividad es la que está siendo segada por la actual burocracia navarra que, como el perro del hortelano, "ni come ni deja comer".

Pero, en cualquier caso, hay que matizar lo anterior. Aun cuando parece que no come, lo cierto es que sí lo hace. Así, el Secretario Provincial actual Julián Rezola, manifestó en una rueda de prensa de las Centrales cara al 1º de Mayo que la UGT de Navarra se había opuesto repetidamente en las unidades de acción a que figurasen consignas que fuesen contra el Pacto de la Moncloa, cuando en el Congreso de UGT Navarra se aprobó un NO rotundo al Pacto.

No sólo come, sino que traga. Se ha tragado de arriba a bajo el PACTO DE LA MONCLOA y pretende ahora, poco a poco, palo a palo, comisión de conflictos tras comisión de conflictos. . , hacernoslo tragar a todos los afiliados. Nos quieren hacer pasar por el actual Pacto y por los próximos que están al caer y que también contarán con el apoyo decidido del PSOE y del actual Provincial.

Nadie reprime por reprimir. Lo que se ventila en Navarra es aplastar y barrer la anterior línea contraria al Pacto de la Moncloa, firmado por el PSOE y el PCE, y que hoy pretende ser poco menos que bendecida en el XXXI Congreso de UGT a celebrarse del 25 al 28 de Mayo. Por ello la actual "caza de brujas".

En el anterior ZUTIK! señalábamos como "pronto comenzarán los conflictos entre las distintas Uniones Locales y Federaciones de Rama, puesto que quien no tiene el respaldo de nadie, unicamente podrá imponerse a base de atentar una y otra vez contra la autonomía de los órganos y la democracia obrera". Esta previsión se ha cumplido con creces.

Hoy nos arriesgamos a realizar otra que cada vez se divisa con mayor nitidez: el actual provincial no va a propiciar en modo alguno la preparación democrática del XXXI Congreso. Se va a procurar evitar toda discusión en las localidades y a nivel provincial, y la preparación va a ser de lo más burocrática posible.

Por ello, todos los afiliados de UGT de Navarra debemos presionar para conseguir la inmediata convocatoria de Asambleas preparatorias del Congreso. Todas y cada uno de los órganos de la Unión deben responder a todas y cada una de las agresiones y ataques a la democracia interna y a la libertad de expresión y, asimismo, replicar la Actuación encaminada a retorcer la línea de independencia de clase anteriormente mantenida sustituyéndola por otra de claudicación y colaboración con la burguesía.

Fermín Noain.

la "unidad popular"

(tal como la entiende la Mesa de Alsasua)

Herri batasuna, Unidad popular: La Mesa de Alsasua ha tomado un nombre más sonoro al constituirse oficialmente en alianza electoral. Pero las bases de constitución de "Herri Batasuna" señalan que la alianza va más allá de la coyuntura electoral y que actuará también como mesa permanente de debate y como "un posible eje de movilización de masas". Y esto porque, según explicó Alberto Figueroa en el acto de presentación, "Herri batasuna es algo más que una coalición porque la izquierda vasca tiene algo más que hacer de cara a la construcción del socialismo en Euskadi".

¿A qué izquierda vasca se refiere Figueroa?. El primer punto de las "Bases" nos sacan de toda posible duda: "La alianza está constituida por todos aquellos partidos vascos de izquierda cuya estrategia para la liberación de Euskadi y la construcción del socialismo se establezca a partir del marco nacional vasco y no pertenezca a ninguna otra coalición electoral". Es decir: se trata de la unidad consigo mismos. Porque ni siquiera EIA podrá llamar a la puerta de esa "unidad popular". Figueroa advierte: "Entre las condiciones figura la de no formar parte de otras coaliciones que vayan en contra de la estrategia nacional, y EIA está en Euskadiko Ezkerra...". Así que ya sabe EIA: no sólo hay que ser abertzale, sino parecerlo...

En realidad, lo que HASI, ANV, LAIA y ESB llaman "unidad popular" es la unidad de una parte de la izquierda abertzale. Atribuir a esa unidad un carácter de alianza estratégica en la lucha por el socialismo es tan desproporcionado como pretender combatir a los cañones enemigos con cerbatanas. No se trata de cuestiones programáticas. El propio Figueroa reconoce que el programa constituye la síntesis de "muchos programas que han circulado últimamente en Euskadi". Ni siquiera hay una mención al objetivo independentista. La exclusión de las demás fuerzas, obedece, pues, no a cuestiones políticas, sino a simple sectarismo.

Pero, sobre todo: ¿Qué clase de unidad estratégica es esa que no se plantea a nivel de la totalidad de una clase, sino de una parte de una fracción de la misma?. ¿Acaso es posible "construir el socialismo en Euskadi" excluyendo de esa lucha a la mayoría de los trabajadores vascos?. Algunos de los firmantes de la Alianza se han definido como partidos revolucionarios (y la palabra revolucionario figura expresamente en las siglas de HASI y LAIA). Sin embargo, para estos partidos es más urgente la unidad en partidos socialdemócratas como ESB, o simplemente liberales, como ANV, que con partidos revolucionarios como EMK, LKI o incluso EIA.

Esto no es coherente. Mejor dicho: Es el sectarismo lo único que da coherencia a estos planteamientos.



Solagaistua (ANV), Figueroa (HASI) y Aldecoa (ESB): Unidad consigo mismos.

huelga de EGB estatal

LAS CLAVES DEL EXITO

Todo el mundo coincide: La huelga que a partir del 18 de abril están llevando los trabajadores de EGB estatal es la mejor de las realizadas hasta la fecha en este sector de la enseñanza. Desde un primer momento fueron alrededor de 80.000 enseñantes, de un total de 48 provincias, los que se incorporaron a la huelga. En Euskadi son 7.000 los maestros que participan en la presente lucha. A medida que ésta se ha ido desarrollando, el número de huelguistas ha conocido un aumento constante y progresivo hasta llegar a la cifra actual de 90.000 huelguistas en el conjunto del Estado. La unidad, capacidad de organización y de lucha ha ido asimismo progresivamente en aumento. El movimiento se encuentra pleno de fuerzas.

Hasta el momento de escribir estas líneas, no se conoce una respuesta seria por parte del Ministerio de Educación y del Gobierno a las reivindicaciones planteadas por los maestros en huelga. Todo lo más hemos recibido propuestas parciales que eran negadas en las siguientes reuniones con el Comité de Huelga. La táctica dilatoria que está siguiendo el Gobierno con respecto al conflicto de la estatal, intentando prolongarlo hasta el máximo con la esperanza de convertir la huelga de maestros en impopular, junto con el empeño que se puso en evitar todo tipo de problemas en la enseñanza privada, en hacer que su huelga tuviera el mínimo eco entre la opinión pública y acabara cuanto antes, nos indican que estamos detrás de una maniobra de más largo alcance. Efectivamente, se está tratando en estos momentos en que las Cortes van a conocer importantes debates en torno a la Educación —Estatuto del Profesorado, artículos de la Constitución sobre la enseñanza, etc.— de realizar una maniobra de desprestigio de la enseñanza estatal en beneficio de la privada, con el objetivo claro de hacer una defensa explícita de ésta en los debates y leyes que vayan a salir en las Cortes.

Sin embargo podemos decir que en definitiva el resultado de estas maniobras va a estar, en gran medida, en función de la capacidad de movilización y lucha desarrollda en la presente huelga y de la capacidad de aglutinar en torno a ella al más amplio número de sectores populares, de tal forma que la fuerza conseguida pueda ser utilizada en hacer frente a los planes que la burguesía, a través de UCD, AP, etc., nos intenta imponer en el terreno de la Educación.

A este nivel los datos de esta última huelga nos inducen al optimismo. Sinteticamente podemos decir que son tres las razones más importantes del éxito de la presente movilización.

1.— El importante grado de unidad desarrollado por las centrales sindicales y el tipo de organización que a todos los niveles se ha logrado construir para la dirección de la huelga. A nivel estatal y provincial funcionan comités de huelga que han sabido combinar correctamente la doble representación: representantes de las centrales sindicales y delegados elegidos directamente en asambleas. A niveles inferiores se ha conseguido establecer una red muy eficaz de asambleas zonales y de centro que permite canalizar la información sobre el desarrollo de la huelga, planificar todo tipo de actividades, tomar democráticamente las decisiones, etc.

2.— El elevado grado de combatividad y participación que se observa en el transcurso de la huelga con manifestaciones, concentraciones centrales o por barrios, salidas a la calle encartelados, con una presencia muy activa en todas las manifestaciones del 1º de Mayo, etc... Asimismo hay que destacar el gran número de maestros que han participado, en muchos casos por primera vez, en estas acciones, la gran asistencia a las asambleas convocadas, la participación masiva en pegadas de carteles, reparto de octavillas, etc., etc.,... Existe un sentimiento generalizado: la huelga es nuestra, la hacemos entre todos, la dirigimos entre todos.

3.— El cambio de actitud operado en importantes sectores de la población superando, en buena parte, el carácter impopular que tradicionalmente han tenido las huelgas de la enseñanza. En este sentido es de destacar la labor realizada hacia las Federaciones de Asociaciones de Padres de Alumnos (FAPAs) que comienza a dar sus frutos. La Federación de Vizcaya sacó un comunicado en favor de las reivindicaciones de los maestros y apoyó la manifestación convocada por el Comité de Huelga de Vizcaya, finalmente prohibida por el Gobernador; los FAPAs de Madrid, Vizcaya, Navarra, Cataluña, Murcia y Valencia acudieron a Madrid para presionar por una salida a la huelga favorable a los intereses de los trabajadores etc.,... Se puede decir que aún queda mucho por hacer en este terreno pero se apunta ya un significativo cambio de actitud. Y esto es muy importante.

Santi Astola

congreso de ccoo de euskadi

la confrontacion de dos alternativas sindicales

No se puede hablar del 1º Congreso de CC.OO. de Euskadi, como no se puede hablar de CC.OO. en general, sin hacer referencia a la polémica entre las corrientes políticas que luchan entre sí por conquistar para sus posiciones a la mayoría de la dirección del Sindicato. Este es el hecho que destaca sobre todos los demás. En el fondo de esta lucha, mejor aún, en sus motivaciones y objetivos, está la democracia sindical de un lado, y el programa y la línea de acción sindical de otro. Estos han sido los temas en los que se ha centrado la polémica del Congreso. Esta polémica no es nueva en CC.OO.; en realidad se remonta a sus propios orígenes, y es la que imprime un sello particular a las características del Sindicato. La composición pluralista de CC.OO. y la fluidez de los debates entre las corrientes que lo integran es lo que constituye el atractivo principal de CC.OO., y una de las diferencias más notables (aunque no la única), con las demás centrales sindicales.

Las características de ésta polémica tampoco son nuevas en CC.OO., pues siempre ha existido una corriente de izquierda en la base del sindicato enfrentada a las orientaciones reformistas y a los métodos burocráticos practicados por la mayoría de la dirección. Tampoco es un descubrimiento para nadie el hecho constatado y por lo demas legítimo, de que la mayoría de los miembros de la dirección de CC.OO. sean a su vez militantes activos del PCE, y que las corrientes minoritarias están fundamentalmente representadas, por los militantes de MCE y LKI.

Lo que sí es nuevo en CC.OO. es la dimensión que ha tomado esta polémica. La conquista de la legalidad del Movimiento Obrero ha cambiado completamente el decorado de la polémica; y no sólo porque ésta se haya hecho más transparente, sino fundamentalmente porque en ella participan sectores cada vez más amplios del Movimiento Obrero que se incorporan a la actividad política cotidiana. Centenares de miles de trabajadores afiliados a las diversas centrales sindicales, e incluso no afiliados a ninguna de ellas, han vuelto la cabeza para seguir el curso de los debates en CC.OO. En todos ellos hay un interés manifiesto por conocer el punto de vista del Sindicato sobre todas las cuestiones relacionadas con sus reivindicaciones de clase y con los problemas más candentes de la actualidad política. No tiene nada de extraño que, en consecuencia, los temas de debate del Congreso hayan sido la alternativa de CC.OO. a la crisis económica y al plan de austeridad, la crítica al Pacto de la Moncloa, su posición ante las instituciones pre-autonómicas, y el reconocimiento de la democracia sindical en los estatutos de la Confederación.



El debate del Congreso de CC.OO. se ha convertido así en una proyección de las discusiones que envuelven en la actualidad al Movimiento Obrero.

La confrontación de las dos alternativas que se expresaron en el transcurso de los debates, debe servir para que todos aquellos trabájadores que hubiesen deseado participar en los debates, y que no pudieron hacerlo porque no tuvieron tiempo material para ello, se incorporaron ahora en el espacio de tiempo que queda hasta la celebración del Congreso estatal de CC.OO.

Las reflexiones que a modo de balance realizamos a continuación, pretenden ser una guía de orientación para facilitar el acceso a las posiciones que defendieron los militantes de LKI en los debates del Congreso

I) UN PROGRAMA CONTRADICTORIO CON LA LINEA DE ACCION SINDICAL.

No es la primera vez que el programa de un Sindicato incurre en abierta contradicción con la línea de acción practicada por su dirección. Lamentablemente ocurre demasiadas veces. Tantas que se ha convertido en un hábito, mejor aún, se ha convertido en el método de todas las direcciones reformistas. El procedimiento consiste en recoger todas las reivindicaciones de clase en el programa de la Confederación, con el fin expreso de cubrirse de las críticas de izquierda, para abandonarlas despues en la práctica cotidiana de la lucha de clases. Este puede apreciarse con claridad si comparamos el programa de CC.OO. con la línea de acción practicada por su dirección. Veámoslo:

A) - Las reivindicaciones laborales y el Pacto de la Moncloa.

El programa de CC.OO. recoge correctamente, y desde un punto de vista de clase, las reivindicaciones económicas, laborales y sindicales de los trabajadores.

La escala móvil de salarios y su revisión cuando el índice de carestía de la vida aumente más puntos; la reducción de la jornada laboral a 40 horas y a 35 para los trabajos nocturnos, así como el conjunto de derechos que deben asistir a los jubilados, a los jóvenes, a las mujeres y a los parados, han sido elevados en el programa a la categoría de objetivos irrenunciables. Sin embargo, no deben ser tan irrenunciables cuando en las plataformas reivindicativas de los convenios colectivos presentados, defendidos por la dirección de CC.OO., no aparece ni una sola de estas reivindicaciones. Peor aún, los militantes más consecuentes de CC.OO., aquellos que quieren realizar el programa de la confederación, han sido el blanco de las iras de la dirección que no ha escatimado la utilización de todos los medios a su alcance para ajustar las plataformas reivindicativas a los topes fijados por el Pacto de la Moncloa.

Los afiliados de CC.OO. dirán con razón que no se conforman con promesas y están en su derecho de preguntar cual es el verdadero programa de la Confederación: si el que ha sido aprobado en el Congreso, o el programa del Pacto de la Moncloa que la dirección de CC.OO. ha hecho suyo. Pero quizá no hagan preguntas porque tienen ya la certeza adquirida en la experiencia práctica de que los programas reales son aquellos que se presentan a negociación en las luchas reivindicativas. Y en el caso de la dirección de CC.OO. ese programa es el del Pacto de la Moncloa; el de los aumentos salariales fijados en el tope máximo del 22º/o, el del millón y medio de parados, el de los expedientes de crisis y el de la reducción de plantillas.

B) - La crisis económica y el Consejo General Vasco.

En el capítulo de MEDIDAS SOCIO-ECONOMICAS se especifican con bastante claridad que la salida obrera a la crisis exige la nacionalización de todas las industrias básicas, de la banca y de fuentes energéticas, que deben estar sujetas, además, al control de los trabajadores. Esta perspectiva es esencialmente correcta, pero absolutamente contradictoria con el papel que se atribuye a las instituciones autonómicas en la solución de la crisis económica.

A nuestro entender, no basta con afirmar que el poder autonómico debe obtener los recursos fiscales para realizar un plan de inversiones públicas; que es necesario preceder a la ordenación del territorio, y que se necesita realizar una reestructuración profunda de la industria. Esto no sirve de nada si a continuación no se le exigen a los poderes autonómicos en qué sentido deben realizarse estas tareas. ¿Con qué criterios se va a ordenar el territorio?, ¿sobre qué bases y con qué criterios se va a proceder a la reestructuración de la industria, de la energía, y de las fuentes de crédito?; ¿se hará a costa de la reducción de plantillas laborales, del paro obrero, de la energía nuclear y de la privatización de la banca, de las industrias básicas y de los monopolios energéticos?. Los trabajadores pueden aceptar estos criterios porque equivale a cargar ellos con los efectos de la crisis. Deben exigir la aplicación de la alternativa formulada en el programa de CC.OO. aún cuando éste no lo indique clara y explícitamente.

Una última pregunta queda por responder en la misma línea de las anteriores. El Consejo General Vasco, pues es esta la única institución pre-autonómica que existe, ¿está o nó dispuesto a aplicar las medidas contra la crisis recogidas en el programa de CC.OO.?; y si está dispuesto a realizarlo, ¿cual es la posición de CC.OO. ante el CGV?.

El programa no dice nada al respecto, pero el Congreso rechazó una enmienda en la que específicaba que el Consejo General Vasco no puede aplicar este programa ni tiene autonomía para decidir al margen de Madrid, ni tiene la voluntad de hacerlo porque es un órgano de Gobierno de mayoría burguesa. El rechazo de la enmienda deposita indirectamente, por emisión, en el Consejo General Vasco, la confianza en la solución de los problemas actuales de la clase obrera vasca. Y esta confianza puede ser de consecuencias funestas para ella

pues la desarma, en lugar de prepararla; para los combates de clase que tendrá que librar necesariamente con las instituciones del estado burgués, sean estas centralistas o autonomistas. La transformación de la sociedad y la alternativa de clase a la austeridad capitalista sólo pueden venir de la mano de los propios trabajadores; por eso es más necesario que nunca combatir la falsa ilusión de que sus problemas van a ser resueltos por las instituciones autonómicas.

C) - La dirección de CC.OO. y la crítica de la violencia.

El tema de la violencia fue tratado en el informe político del secretario general y en una resolución aparte presentada a votación por la dirección de CC. OO. En el anteproyecto inicial se trataba exclusivamente de la crítica a los métodos de acción de ETA, como expresión única de la violencia en Euskadi, pero en la resolución final se incorporó también la crítica a la violencia institucional.

Este problema ocupa un lugar destacado en las preocupaciones de las direcciones políticas y sindicales del Movimiento Obrero vasco. Pero el modo a como es tratado generalmente tiene poco en común con las opiniones más generalizadas de los trabajadores.

Estos deben distinguir mejor que sus direcciones entre la violencia institucional y los métodos de acción terroristas de una organización que dirige sus acciones no contra el movimiento obrero sino contra la burguesía.

Esta diferencia de clase entre la violencia institucional dirigida contra los trabajadores y la violencia de ETA dirigida contra los aparatos del estado burgués, es fundamental a la hora de tomar una posición clara al respecto. Si las identificamos en una crítica común, realizada con criterios morales, o de ética política, no aclareremos jamás la función que cumple el estado burgués como herramienta cohercitiva al servicio de los intereses de la burguesía.

La clase obrera tiene sus propios métodos de acción y de lucha, y no necesita para su liberación de clase del papel redentor de minorías que se consideran con la fuerza suficiente como para realizar ellas por sí mismas lo que la lucha de masas no es capaz de conquistar. Esto lo saben demasiado bien todos los trabajadores de Euskadi que han participado de la experiencia de 15 años de lucha armada practicada por ETA, ¿qué sentido tiene exigir de un Congreso Sindical la condena de los métodos de ETA, colocándolos al mismo nivel que los métodos del estado burgués?.



II) LA LETRA DE LOS ESTATUTOS Y LA REALIDAD DE LOS HECHOS.

Por muchos esfuerzos que realicemos, difícilmente podrá hallarse en alguna de las centrales sindicales hoy existentes, unos estatutos tan democráticos como los que fueron aprobados en el 1º Congreso de CC.OO. de Euskadi.

Los derechos de expresión, el reconocimiento expreso de los derechos de las tendencias, la elegibilidad y revocabilidad de todos los órganos de dirección, y el respeto a la autonomía de todos las estructuras sindicales para decidir la acción en sus ámbitos respectivos, han quedado debidamente regulados en los estatutos. El mismo desarrollo del Congreso, en el que pudieron expresarse libremente todas las corrientes de opinión, quedando incorporadas a la dirección en relación a los votos que obtuvieran, parece confirmar que CC.OO. es un Sindicato verdaderamente democrático.

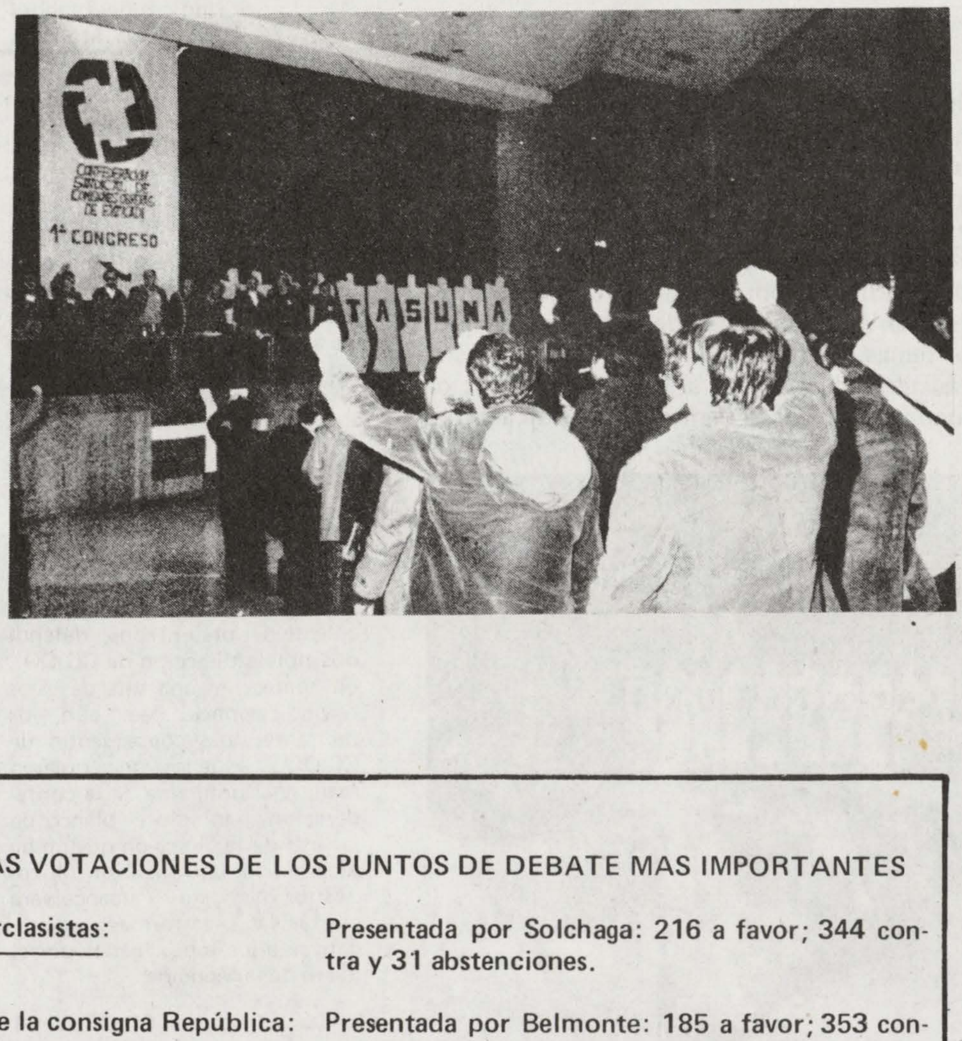
La realidad de los hechos es, sin embargo, bien distinta a como aparecieron reflejados en el Congreso. Unos cuantos ejemplares sirven para confirmarlo:

1).— La elección de delegados al Congreso no se realizó siguiendo las normas establecidas por los estatutos. En la mayor parte de las empresas, uniones y federaciones, los delegados fueron elegidos en los secretariados de dirección respectivos, con lo que se privó del derecho al voto a una gran parte de los afiliados de la Confederación.

2).— El debate previo al Congreso fué prácticamente inexistente, pues los únicos textos publicados con una antelación de 13 días a la fecha de elección de delegados, fueron los estatutos y la ponencia de organización. En 13 días que, coincidieron además, con la negociación de los convenios colectivos, no había tiempo material para leer los textos. Con mucha menos razón para discutirlos e incorporar al debate a los afiliados de la Confederación.

3).— El anteproyecto de programa y el informe político del secretariado general, ni tan siquiera fueron publicados. Hoy es el día, un mes después de celebrarse el Congreso, que son absolutamente desconocidos para los militantes de CC.OO. Los propios delegados al Congreso tuvieron que leer estos textos en el transcurso mismo de las sesiones de debate.

¿Puede llamarse democrático un Congreso realizado en estas condiciones?.



III) LOS RESULTADOS DEL CONGRESO.

Nuestra crítica al programa y a los métodos burocráticos de dirección no pueden ocultar la realidad de los cambios que se han operado en CC.OO., si las causas que explican el origen de estos cambios.

Pero, ¿qué ha cambiado realmente en CC.OO. de Euskadi?. En lo fundamental, las CC.OO. de Euskadi siguen siendo exactamente las mismas después del Congreso que antes de su realización. CC.OO. ni ha roto con el Pacto de la Moncloa, ni ha cambiado su línea de acción reformista. Los resultados del Congreso son intranscendentes en este sentido, pero ellos mismos ocultan el sentido a como ha evolucionado la polémica entre las tendencias que la integran. Y aquí, sí que se han producido toda una serie de cambios que no por ser desconocidos para la inmensa mayoría de los trabajadores, son menos importantes.

Estos cambios sólo pueden apreciarse comparando el contenido de los anteproyectos de resolución con el contenido final de las resoluciones adoptadas.

A) - El cambio de táctica de la fracción PCE.

Los anteproyectos de resolución resumen el punto de vista de la dirección de CC.OO. que, refleja a su vez el proyecto sindical del PCE. Los objetivos de este proyecto, complementarios entre sí, son el reforzamiento del control burocrático de CC.OO. para asegurar desde ellas una salida reformista a las reivindicaciones especiales y políticas de los trabajadores.

Las ponencias presentadas a resolución son un claro exponente de ello, que puede apreciarse en su contenido; tanto en lo que ellas dicen, como en lo que ocultan. Al programa se le ha desposeído de toda referencia clara a los pactos sociales, y a las instituciones del estado, con el fin de obtener un "cheque en blanco" que luego se encargaría de llenar a través del informe político del secretariado general. Puede darse así la paradoja, y de hecho se dá como acabamos de ver, que la línea de acción sindical incurra en contradicción abierta con el programa de la Confederación.

Esta táctica se completaba con la presentación de unos estatutos a los que se les había quitado toda referencia a los artículos fundamentales que regulan la democracia sindical; la autonomía de las estructuras sindicales para decidir la acción en su ámbito de actividad, de un lado, y los derechos de expresión, de manifestación incluso enmiendas presentadas por las tendencias revolucionarias, principalmente las que hacen referencia a la democracia sindical y a aquellos puntos del programa que no afectan directamente a la línea de acción sindical de CC.OO. La relación de fuerzas entre las tendencias que integran CC.OO. es una de las causas, aunque no la única, que forzó el cambio de táctica del PCE.

B) - La relación de fuerzas en CC.OO.

Los resultados de las votaciones de las ponencias y del informe político del secretario general, reflejan la relación de fuerzas que se expresó en el Congreso. La tendencia antirreformista obtubo el 40º/o de los votos, en unas circunstancias, además, francamente desfavorables por el procedimiento de elección de delegados que benefició ampliamente a la tendencia PCE por ser ella quien dominaba las estructuras de dirección de CC.OO.

Este hecho tiene una importancia transcendental para el Movimiento Obrero en general, y para la evolución de CC.OO. de Euskadi en particular, pues refleja con bastante exactitud al alto grado de conciencia política adquirido por sectores cada vez más amplios de la vanguardia obrera. La resistencia de la clase obrera contra el Pacto de la Moncloa puede encontrar en ese 40º/o un punto de referencia para rebelarse contra las alternativas reformistas de las direcciones sindicales, y tomar conciencia de que es necesario y hasta posible arrebatarles la dirección de los sindicatos para aplicar desde ellos una línea de acción consecuente con sus intereses de clase.

C) - Los problemas de la dirección de CC.OO. de Euskadi.

El cambio de táctica de la fracción PCE, o lo que es lo mismo, su adaptación a la relación de fuerzas conquistada por las tendencias revolucionarias, responde a su vez a causas más profundas; a causas que tenemos que buscar en la sensibilidad democrática y en el instinto de clase del Movimiento Obrero, que penetra en la misma base del PCE y en su propia franja de influencia.

El proyecto sindical del PCE presenta una contradicción insalvable, pues no puede hacerse compatible la vía democrática hacia el socialismo y la democratización de la vida política en el interior del partido, con el control burocrático que necesita ejercer sobre CC.OO. para sujetarlas a su orientación política. Las franjas del Movimiento Obrero que creen sinceramente en el eurocomunismo no pueden entender que perduren y se refuercen los métodos de funcionamiento y de dirección practicados en el sindicato.

Este nuevo factor es un punto de apoyo para las tendencias revolucionarias de CC.OO. que luchamos por la democracia sindical y por la ruptura de los pactos interclasistas. La combinación de ambos factores viene a confirmar un hecho que comienza a imponerse en la práctica sindical de CC.OO. Ya no es posible dirigir el sindicato con los mismos métodos y procedimientos que venían siendo practicados hasta ahora por la burocracia sindical. Insistir en ellos equivale a correr el riesgo de perder para siempre la dirección de CC.OO. He aquí uno de los virus que sacaban las bases de su poder e influencia sobre el Movimiento Obrero organizado.

IV) RESULTADO DE LAS VOTACIONES DE LOS PUNTOS DE DEBATE MAS IMPORTANTES

1) – Contra los Pactos interclasistas:	Presentada por Solchaga: 216 a favor; 344 contra y 31 abstenciones.
2) – Por la incorporación de la consigna República:	Presentada por Belmonte: 185 a favor; 353 contra y 82 abstenciones.
3) – La posición de CC.OO. ante el CGV:	Presentada por De Carlos: 110 votos a favor.
4) – Resolución contra el Pacto de la Moncloa:	Presentada por Pariza y Solchaga: 205 a favor; 294 contra y 67 abstenciones.
5) – Resolución contra la violencia:	Presentada por la dirección de CC.OO.: 346 a favor; 294 contra y 47 abstenciones.
6) – Votación del informe Político:	Tueros: 374 a favor; 297 contra.
7) – Libertad de divorcio, despenalización y gratuidad del aborto:	Colectivo mujer: 297 a favor; 200 contra y 113 abstenciones.

la inmigracion en Euskadi:


Los inmigrantes "han traído la ideología de sus clases dominantes", Txillardegi dixit.

Oraindik asko ez dela Txillardegik deklarapen batzu egin zituen etorkinei buruz. ETA militarrak, ere, bere ZUTIK! aldizkariaren 69 atean gai honi ukitzen zuen.

Kasu bietan funtsezko teorizazio bat aurki daiteke: etorkinak euskal kulturaren zapaltzaile izan dira eta bere kultura Armada españoleko indarrak defendatu du, aspaldidanik.

Gu ez gaude, inola ere, deklarazio horien alde, bere herretatik jaurtikiak eta Euskadira heldu diren etorkinak ez dira Euskal Herriaren zapalkuntzaren kausa eta tresna alderantziz, hainbat kasutan zapalkuntza nazionalaren kontrako burruken buruan egon dira.

Erdal kultura "cultural castellana", ez da, ez eta gutxiago ere, gaztelania eta Manolo Escobar. Zeredozer gehiago da. Eta guk ez dugu inoiz Armada española kultura horren alde ezer egiten ikusi. Gainera kanpoko eta bertako langileen arteko zatiketak ez ditu langileriaren interesak defendatzen beste batzu baizik.

LO QUE OLVIDAN TXILLARDEGI Y ETA MILITAR

". . . yo soy Alvarez, descendiente de inmigrantes. No tengo nada contra los inmigrantes en tanto que inmigrantes, pero sí mucho en el sentido de que no representan objetivamente la voluntad del país. Han traído la ideología de sus clases dominantes, la burguesía española . . ." (declaraciones de Txillardegi, escritor vasco, miembro de ESB, a la revista "Punto y Hora de Euskal Herria").

". . . los emigrantes, en su mayoría obreros, han llegado en densas oleadas y han visto defendida su cultura por la fuerza de las armas del Ejército español. . ." (recogido del ZUTIK! 60 de ETA militar).

Realmente, que unos comentarios como estos hayan podido hacerse por alguien que se llame socialista es bastante lamentable. Lo es, en primer lugar, por todo lo que implican esas actitudes de desconfianza, de recelo de un sector tan numeroso de la clase trabajadora como son los emigrantes. No es justo acusarles de estas "desvasquizando" a Euskadi. Hacerlo equivale a olvidar que la responsabilidad en el retroceso sufrido por nuestra lengua y nuestra cultura lo ha tenido la Dictadura de Franco, y NO los emigrantes.

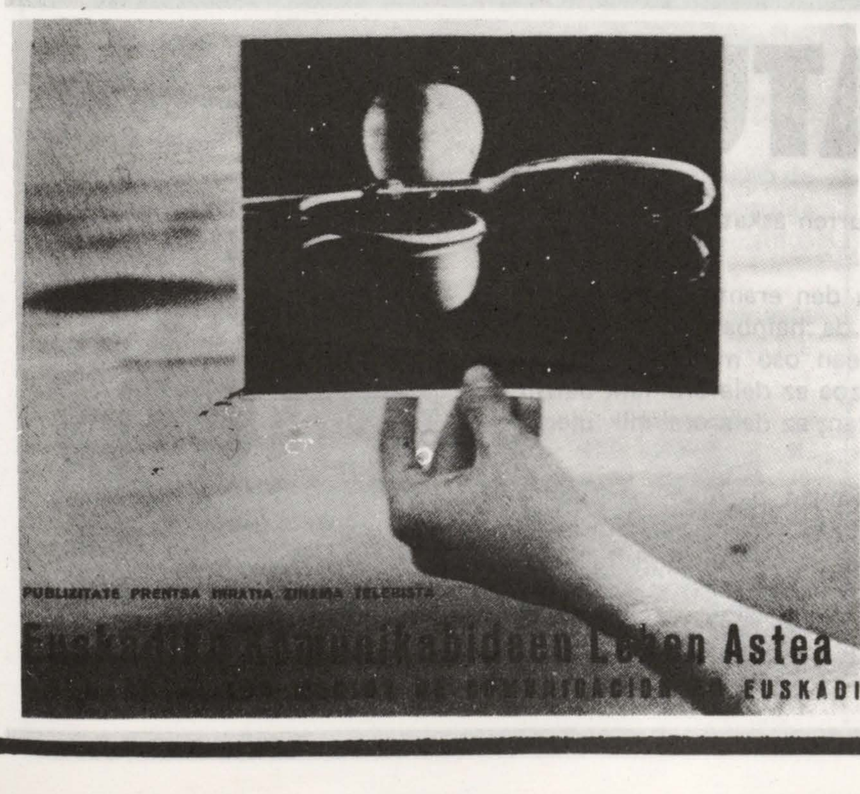
A ellos, ¿de qué se les acusa?. Fueron forzados a abandonar sus tierras y sus pueblos, obligados a coger los más duros trabajos, muchas veces los peor pagados. "Han traído la ideología de sus clases dominantes, la burguesía española. . ." dice Txillardegi. Primero: no hay ninguna razón para pensar que la ideología de la oligarquía dominante no influyera, tras la derrota del 36, sobre los trabajadores vascos autóctonos y sólo alcanzara a los castellanos, andaluces, etc... Segundo: nadie podrá negar que la presencia de los trabajadores emigrantes en la larga lucha mantenida contra la Dictadura fue, aquí en Euskadi, muy activa y muy numerosa, ¿Como olvidar todas aquellas huelgas y manifestaciones realizadas contra el juicio de Burgos, o en pro de la amnistía?. Los emigrantes, con todas esas "ideologías" que ahora algunos les reprochan ahí estuvieron, en la primera fila.

Por otra parte, tampoco es cierto que la cultura de los emigrantes se haya visto "defendida" en Euskadi por las armas del ejército español. La "cultura" castellana ò andaluza no es el idioma español más Manolo Escobar y Estrellita Castro. Precisamente, toda esa basura pachanguera, toda esa pseudo-cultura del nacionalcatolicismo, fue, antes y ahora, la antítesis de las culturas del pueblo gallego, del andaluz, castellano, etc. etc. Además, la imposición violenta del idioma español en Euskadi nos ha perjudicado no sólo a los trabajadores autóctonos, sino también a los propios emigrantes; esto por una sencilla razón: porque todo aquello que sirva para provocar el enfrentamiento y la separación entre trabajadores es perjudicial para sus intereses de clase. Y qué duda cabe de que la imposición por la fuerza del idioma castellano en Euskadi ha generado reacciones hostiles e incomprensiones de sectores del pueblo vasco contra los emigrantes.

Sin duda, toda esta problemática es más compleja y reune más aspectos a desarrollar. Lo iremos haciendo más adelante. En esta ocasión sólo queríamos resaltar que para poder recuperar nuestra cultura, para convertir al euskara en la lengua oficial de Euskadi, para, en definitiva, recuperar todos nuestros derechos como pueblo, ni podemos ni debemos mantener recelos contra los miles de emigrantes que viven y luchan codo a codo con todos nosotros. Ellos, trabajadores, son parte de nuestra clase, son parte de este pueblo que no dejará de combatir contra el capital y todos sus gobiernos.

Marcos Urrutia.

1ª semana de los medios de comunicacion en euskadi



Cuando no existe una televisión ni una radio vasca, cuando prensa y revistas, salvo honrosas excepciones, están en manos de grupos oligárquicos, y al servicio del centralismo, parece evidente la importancia de una semana en la que se plantea recuperar la información para el pueblo vasco, los objetivos y futuro de los medios de comunicación, y el control de los mismos.

MEDIOS DE COMUNICACION Y NACIONALIDAD.

Una conclusión clara ha sido que los mass-media deben estar al servicio del pueblo vasco y garantizar el derecho de libre expresión de todos los ciudadanos, grupos sociales y partidos políticos. Deben cumplir, además, la función de transmitir una información objetiva y veraz (dentro de los límites subjetivos de todo producto humano) y contribuir al desarrollo cultural vasco y del euskara. V. g. es impensable una masiva campaña de alfabetización sin unos medios de comunicación vascos.

El profesor Mikel Moyas incidiría en que no es posible lograr unos medios de comunicación verdaderamente autónomos sin una infraestructura cultural (cinematográfica, teatral, artística...) autónoma. De nada serviría, por ejemplo, una televisión vasca que tuviera que emitir "Los hombres de Harrelson" por falta de films autóctonos.

NACIONALIZACION O PRIVATIZACION.

La única forma de preservar el acceso a los mass-media, fundamentalmente radio y televisión, de todas las corrientes sociales y políticas es su nacionalización. Pere Oriol Costa, ex-director de Tele-Expres, añadiría el apoyo a la prensa de partidos y de asociaciones de toda índole porque la prensa libre no existe y la prensa partidaria tiene la virtud de no ocultar los intereses que defiende.

Aparece como necesario, e inmediato en el tiempo, el paso a manos del pueblo vasco de la antigua cadena de prensa del movimiento en Euskadi, las emisoras de C.E.R., y la puesta al servicio de las nacionalidades del 2º Canal de televisión en la perspectiva de una televisión para cada nacionalidad.

CONTROL DE LOS MEDIOS. ¿QUIEN HACE DE PUEBLO VASCO?.

"La comunicación se extiende a todos los ámbitos de la vida social: político, cultural, artístico... siendo necesario, por tanto, garantizar la expresión de todas las ideas en esos terrenos". Con estas premisas, Angel de Benito, expondría la necesidad de un control de los medios de comunicación por un organismo en que estuvieran presentes partidos políticos (parlamentarios o nó), asociaciones de toda índole, público y trabajadores de los medios.

Esta nacionalización y control democrático se combinaría con el apoyo a todas las iniciativas de colectividades (feministas, homosexuales, confederaciones de vecinos...) para que tuvieran sus medios de expresión propios.

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACION.

Un objetivo subyacente en toda la semana de la comunicación ha sido la reivindicación de una Facultad de C. de la Información, por parte de estudiantes y profesores de la Unidad de C. de la Información —actualmente dependiente de la Universidad Autónoma de Barcelona—.

Parece de pura lógica que la lucha por un control de nuestra información y de los medios vaya acompaña del esfuerzo correspondiente para que los futuros profesionales se formen en nuestro país, en nuestra lengua e insertados en nuestra problemática.

Carmelo Garitaonaindía.





hacia la convergencia con el movimiento obrero

Tal y como anunciábamos en el anterior ZUTIK!, nuestro partido ha realizado un cursillo de formación feminista los días 29 y 30, que ha contado con la presencia de la camarada Jacqueline Heinen.

Durante día y medio, 170 militantes discutieron intensivamente sobre el origen y el carácter de la opresión de la mujer, la importancia del movimiento de liberación de la mujer en la revolución socialista y la situación actual del movimiento en Euskadi.

Al cursillo asistió el conjunto de la dirección nacional, y cinco miembros de cada uno de los comités provinciales, así como la totalidad de las "Comisiones de trabajo" que sobre el tema de la mujer existen en el partido.

De los 170 asistentes, las dos terceras partes eran mujeres. IT-GKL contó también con una representación propia en el cursillo. El balance, muy positivo; sin lugar a dudas, ha supuesto un paso importante.

"La evolución del movimiento feminista europeo en los últimos años va en el sentido de que capas cada vez más amplias de trabajadoras asumen las reivindicaciones planteadas en sus principios por grupos marginales de mujeres". Para Jacqueline Heinen, tal evolución es particularmente evidente en Italia, donde, sobre todo desde hace un año, las mujeres sindicadas están exigiendo conferencias no mixtas para preparar, de cara a los Congresos sindicales, reivindicaciones sobre cuestiones específicas de la mujer: guarderías, sexualidad, aborto...

"Actualmente, las italianas están impulsando una batalla central en el seno de los sindicatos para que quede inscrita en sus programas la cuestión del aborto", afirma Jacqueline. "Una cuestión fundamental, en tanto que expresión del derecho de la mujer a controlar su propio cuerpo".

ZUTIK!.— ¿Y cómo ves la situación del movimiento en el Estado Español?.

J.H.— El movimiento autónomo de las mujeres españolas es un elemento clave para comprender las modificaciones que se han producido en Europa a partir de los años 60. Ligado a las luchas que se estaban desarrollando en todos los frentes, el movimiento nació y se insertó en los barrios obreros. Desde el principio, se abordó la cuestión de las mujeres más explotadas y oprimidas. Esta circunstancia explica la amplitud alcanzada por el movimiento, y nos guía sobre la línea a seguir, basada en la unidad obrera.

ZUTIK!.— ¿Cuáles son en estos momentos los ejes del debate político entre las diferentes corrientes feministas en Europa, a raiz de la evolución que has señalado antes?.

J.H.— La ampliación del movimiento ha roto con el "unanimismo" —ilusorio— de que hacíamos gala en los comienzos de la lucha. Ahora, es evidente que sigue siendo indispensable un terreno unitario, pero también que no se puede aplazar un debate político claro sobre las divergencias. El desarrollo de corrientes llamadas "separatistas", por ejemplo que se llegan a plantear la creación de partidos de mujeres, basados en la "lucha contra los hombres" y al margen de la existencia de clases sociales —como es el caso de Bélgica, son el resultado directo de la extensión del movimiento feminista.

ZUTIK!.— ¿Cual es tu posición sobre la cuestión "doble militancia" o "militancia única"?.

J.H.— Yo no siento división ni trauma alguno por ser a la vez militante comunista y militante feminista. Por eso, no acepto el término doble militancia en su sentido de "fargmentación". Yo llevo una batalla en mi organización, para que el feminismo se traduzca en una práctica cotidiana —y no sólo teórica— en su seno; y también defiende mis posiciones políticas en el interior del movimiento feminista, para poner en evidencia la necesidad de rechazar el estado burgués, para lo cual es indispensable trabajar en estrecha coordinación con las organizaciones obreras.

En este sentido, no se puede pasar por alto la "ilusión" de las "radical-feministas", cuando contraponen lucha de las mujeres y lucha obrera. Por el contrario, hay que ganar a nuestra causa a todos los hombres que se pueda, porque no hay oposición de intereses entre los hombres y las mujeres del proletariado, a pesar de que existan diferencias aparentes. Se trata de hacer progresar la conciencia de los trabajadores ante nuestros problemas.

ZUTIK!.— ¿Qué actitud están manteniendo los partidos reformistas europeos ante el movimiento de liberación de la mujer?.

J.H.— Hasta finales de los 60, los social-demócratas, pero sobre todo los PCs —por sus relaciones con la URSS— defendían encarnizadamente a la familia. La lucha de las mujeres, en sus principios exterior al movimiento obrero, ha provocado una marcada evolución en sus posiciones. Entonces, para frenar las posiciones feministas en sus propias familias, han adoptado una actitud demagógica y recuperadora.

Por ejemplo, el proyecto de programa del PCE antes de la muerte de France declaraba que el partido "era sensible a la cuestión" pero negaba al mismo tiempo al movimiento autónomo de mujeres. Más tarde, cuando el movimiento se desarrolló en los barrios y fábricas, donde las mujeres del PC llevaban a cabo unidades de acción junto con las demás, la dirección del partido intentó continuar con su dominación. Sólo que tal actitud provocó contradicciones enormes en el seno del PCE, y una muestra de ello la constituye la aparición de núcleos de oposición en Madrid. De ahí los actuales intentos de evolución, que van hacia un reconocimiento del movimiento autónomo.

Sin embargo, tanto ante el problema del aborto, o de las mujeres agredidas, o las guarderías, la actitud de estos partidos está determinada por su orientación de colaboración de clases, y no hay más que ver el ejemplo italiano.

ZUTIK!.— ¿Y cual es la postura de las organizaciones a la izquierda del PC, incluídas las de la IV?.

J.H.— Ha habido un retraso evidente de todas las organizaciones políticas —incluídas muchas secciones de la IV— a la hora de comprender la importancia del movimiento autónomo de mujeres.

Sin embargo, cuando los troskistas alcanzan a analizarlo correctamente, elaboran un programa e intervienen y centralizan las luchas en todos los terrenos sociales. Lo cual no se hace sin dificultad, desde luego, porque no somos un islote en medio de la sociedad capitalista, y no quedamos al margen de las secuelas de la ideología burguesa . . .

Por el contrario, las organizaciones centristas europeas no comprenden generalmente, la necesidad de la centralización de las luchas —siguen una política de "federalismo de las luchas"— y, ante la presión de los movimientos autónomos adoptan una postura oportunista en las cuestiones organizativas, creando, por ejemplo, grupos más o menos autónomos de mujeres en el interior del partido.

Tal actitud constituye, de hecho, una muestra evidente de la incapacidad de la dirección a responder, hasta ese momento, al problema. Y, a partir de ese momento, la dirección "acepta" que existe divergencias de intereses entre los hombres y las mujeres en el interior de la organización. Cuando, en realidad, las diferencias o las contradicciones no se sitúan entre militantes hombres y militantes mujeres, sino entre la base y la burocracia.

En el fondo, este tipo de posición demuestra una especie de "mala conciencia" ante la cuestión, y suele ser inversamente proporcional a su anterior rechazo del movimiento autónomo.

aldalur ASKATU!

rantziako gobernuak bere lege — lege burjesak— guztiak apurtuz, Croissant abokatu alemanaren kasuan egin zuen antzera, Aldalur Espainiako poliziari entregatu dio.

Hau ez da Europako gobernuek "terrorismoaren" kontra areagotzen diharduten kanpaina koordinatzailearen azalpen bat baizik. Baita ere, garbi agertzen du nondik nora doan gure Europa kapitalista honetako demokrazia burjesaren joera: Askatasun demokratikoak kugatzera, erakunde erre-presioak indartzera, eta, azken finean, Estatu Indartsua eraikitzera.

Oraingo eraso hau oso arriskutsua da. Ez egitada konkretu honegatik bakarrik, baizik eta, baita ere, test bat izan daitekeelako mugimendu guztiarentzat. Erantzun egoki bat ematen ez bazio, Apalaren kasuan egin zen bezala, dudarik gabe eraso gogorragoetara pasatuko dira.

Hemen datza, batez ere, Aldalurren askatasunaren aldeko kanpainaren garrantzia.

Zoritxarrez orain arte antolatu den erantzuna ez da oso bertitza izan. Ekintza asko egin da hainbat herritan zehar baina, kasu gutxi salbu, normalean oso minoritariak izan dira. Esan daiteke Aldalurren arazoa ez dela oraindik barruraino sustraitu Euskal masen baitan, ez dela oraindik ulertu atake honek duen garrantzi guztia.

Egingizunak, beraz, norabide honen barruan joan behar dira: erantzuna prestatu, protesta ekintza guztiak bultzatu, mobilizapen masibo eta unitariak antolatu. Beti helburu nagusi honen atzetik:

ALDALUR ASKATU!!

